

Чрез Министерството на околната среда и водите

до Върховен административен съд

Пловдив, 14.10. 2019 г.

Ж А Л Б А

срещу

Решение по оценка на въздействието върху околната среда N 2-1/2013 г. на Министъра на околната среда и водите, с което е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение за „Добив на пясък и чакъл от находище „Гредо“ в землищата на с. Охрид и с. Палилула, община Бойчиновци, област Монтана по предложеният Алтернативен вариант за добив, до нивото на подземните води, без да се навлиза в подземното водно тяло, като добивните работи започнат първоначално само в участък “Пали лула“, с ВЪЗЛОЖИТЕЛ „ЕКОАГРОСТРОЙ“ АД, гр. Монтана, седалище: гр. Монтана, 3400, ул. „Ал. Стамболийски“ N 30

от

Сдружение за аграрни и екологични проекти-ГЕО,
адрес: 4000 Пловдив, ул. „Кирил Христов“ 2, ЕИК 115076688 Ю,
представявано от Васил Къдринов, председател,

Правно основание:

Чл. 92. ал.8 от Закона за опазване на околната среда
Наредба за ОВОС
Закона за опазване на земеделските земи

Уважаеми административни съдии,

Молим **да прогласите нищожност и загуба на правно действие** на Решението на Министъра на околната среда и водите поради следните основания:

1. Решението е с дата 06.02.2013 г. Към настоящия момент не е започнало осъществяване на инвестиционното намерение. Изтекли са повече от 6 години от постановяването на Решението и съгласно чл. 92. ал.8 от Закона за опазване на околната среда то е загубило правно действие.
2. Решението е постановено в противоречие с Наредбата за ОВОС. При постановяването му не е взето предвид обстоятелството, че участък „Пали лула“ на находище „Гредо“ се намира на по-малко от 350 м. от крайните къщи на село Палилула и експлоатирането му в продължение на 35 г. **ще влоши средата на обитаване и ще създаде риск за здравето на жителите на селото поради шума от работещите на баластриерата машини с двигатели с вътрешно горене в продължение на 8 часа пет дни седмично в продължение на 35 години.**

3. Решението е постановено в противоречие със Закона за опазване на земеделските земи като **не е разгледана нулевата алтернатива на инвестиционното намерение**. Видно от приложената карта на площта на участък „Пали лула“ в него са разположени земеделски земи, които носят доход на собствениците им и унищожаването им за сметка на добив от инвеститора на пясък и чакъл, от който само инвеститорът ще печели, **дискриминира тези собственици на земеделски земи от село Охрид и село Палилула и ги лишава в продължение на 35 години от устойчив източник на доход от земите, на които са собственици**. Това е видно от приложените *Карта* на имотите, засягащи концесионната площ за участъци „Охрид“ и „Палилула“ и *Списък* на имотите, попадащи в находище „Гредо“, Община Бойчиновци, Област Монтана с отделни списъци за землищата на с.Охрид и с. Палилула.
4. Решението е постановено в противоречие с възраженията и отрицателното отношение към инвестиционното намерение, заявено от населението на селата Охрид и Палилула, Община Бойчиновци чрез приложените становища на Кметство с. Охрид - изх. N 1/ 05.01.2012 г. , Кметския Наместник на с. Палилула - изх. N 1/ 06.01.2012 г. и на Община Бойчиновци - изх. N К– 2295 /2/ 06.01.2012 г.

Поради изложените аргументи, уважаеми Върховни съдии, молим да прогласите нищожност и загуба на правно действие на Решението на Министъра на околната среда и водите.

Относно правния интерес на Сдружението ни:

Съгласно член 3 на ДИРЕКТИВА 2003/35/ЕО на ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ и на СЪВЕТА от 26 май 2003 година за осигуряване участието на обществеността при изготвянето на определени планове и програми, отнасящи се до околната среда и за изменение по отношение на участието на обществеността и достъпа до правосъдие на Директиви 85/337/ЕИО и 96/61/ЕО на Съвета „заинтересованата общественост“ означава обществеността, която е засегната или може да бъде засегната, или се интересува от процедурите за вземане на решения в областта на околна среда, посочени в член 2, параграф 2; за целите на това определение неправителствените организации, които подкрепят опазването на околната среда и отговарят на всички изисквания съгласно националното право, се счита, че имат интерес.“

Правният интерес на Сдружението ни произтича от целите на Сдружението /приложено копие от удостоверение за актуално състояние, където са упоменати целите му/, а именно: подкрепа на развитието на селското стопанство и съдействие за решаване на екологични проблеми.

Правният интерес на Сдружението ни се основава и на цитирания по-горе член 3 на ДИРЕКТИВА 2003/35/ЕО на ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ и на СЪВЕТА от 26 май 2003. Този правен интерес на Сдружението е бил многократно признаван от административни съдилища в страната по дела, свързани с опазването на околната среда, а именно:

- Върховният административен съд по административно дело 13972 по описа на съда за 2018 г.
- Върховният административен съд по административно дело 11397 по описа на съда за 2018 г.
- Върховният административен съд по административно дело 11599 по описа на съда за 2018 г.
- Върховният административен съд по административно дело 223 по описа на съда за 2019 г.
- Върховният административен съд по административно дело 386 по описа на съда за 2019 г.
- Върховният административен съд по административно дело 8955 по описа на съда за 2018 г.
- Върховният административен съд по административно дело 591 по описа на съда за 2017 г.
- Върховният административен съд по административно дело 237 по описа на съда за 2018 г.
- Пловдивският административен съд по административно дело 432 по описа на съда за 2018 г.
- Пловдивският административен съд по административно дело 2394 по описа на съда за 2017 г.
- Административният съд София град по административно дело 7899 по описа на съда за 2017 г.
- Пловдивският административен съд по административно дело 755 по описа на съда за 2018 г.
- Пловдивският административен съд по административно дело 1428 по описа на съда за 2018 г.
- Пловдивският административен съд по административно дело 322 по описа на съда за 2015 г.

- Пловдивският административен съд по административно дело 1026 по описа на съда за 2016 г.
- Административният съд Перник по административно дело 360 по описа на съда за 2012 г.
- Върховният административен съд по административно дело 13470 по описа на съда за 2013 г.
- Върховният административен съд по административно дело 354 по описа на съда за 2012 г.
- Върховният административен съд по административно дело 3116 по описа на съда за 2012 г.
- Върховният административен съд по административно дело 12652 по описа на съда за 2008 г.

Приложения:

1. Вносна бележка за внесена държавна такса
2. Удостоверение за актуално състояние на Сдружение за аграрни и екологични проекти- ГЕО
3. Карта на имотите, засягащи концесионната площ за участъци „Охрид” и „Палилула“
4. Списък на имотите, попадащи в находище „Гредо“, Община Бойчиновци, Област Монтана
5. Становище - възражение от Кметство Охрид, Община Бойчиновци, изх. N 1/ 05.01.2012 г.
6. Становище - възражение от Кметския наместник на с. Палилула, Община Бойчиновци изх. N 1/ 06.01.2012 г.
7. Писмо – възражение на Община Бойчиновци изх. N К– 2295 /2/ 06.01.2012

С уважение:

..... Васил Къдринов, председател на САЕП- ГЕО

..... Любомир Костадинов, адвокат