



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

Изх. № ОВОС – 1783/...08.2010 г.

ДО  
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА “ЕКОАГРОСТРОЙ” АД  
УЛ. “АЛ. СТАМБОЛИЙСКИ” № 30  
3400, ГР. МОНТАНА

**КОПИЕ:**

**РИОСВ – МОНТАНА**

**БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДИТЕ**  
**“ДУНАВСКИ РАЙОН” - ПЛЕВЕН**

**ОБЩИНА БОЙЧИНОВЦИ**

**КМЕТСТВО С. ПАЛИ ЛУЛА**

**КМЕТСТВО С. ОХРИД**

На Ваш №0087/13.07.2010 г.

**Относно:** Доклад за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение “Добив на пясък и чакъл от находище “Гредо”, в землищата на с. Охрид и с. Пали лула, община Бойчиновци, област Монтана”

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,**

След преглед на представения по-горе доклад за ОВОС в Министерство на околната среда и водите (МОСВ) са констатирани съществени пропуски и несъответствия, което не позволява вземането на решение. Съгласно чл. 14, ал. 4 от *Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС* (Наредбата за ОВОС, приета с ПМС № 59/2003г., посл. изм ДВ бр. 29/16.04.2010г.) **оценката за качеството на цитирания по-горе доклад за ОВОС е отрицателна.** Констатирани са следните неясноти и пропуски:

1. Несъответствия по отношение на отстоянията до населените места - на стр. 67 “най-близко разположените населени места и в чиито землища се намира находището са селата Пали лула (на около 0,5 км югоизточно) и Охрид (на около 0,5 км северозападно)”, а на стр. 91 е посочено “Според представените ни данни (картен материал), последните къщи на с. Охрид и с. Пали лула са на разстояние 300 метра от терена на кариерата”. Липсва картен материал, на който ясно да са онагледени границите на добивната площ и жилищните зони на най-близко разположените населени места и разстоянието между тях. Отстоянието е от съществена важност за да се направи извод дали са спазени изискванията на *Наредба № 7 за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда* (обн. ДВ бр. 46/1992г.).

2. Никъде в доклада не е коментиран въпросът за наличие на водоизточници за питейно-битово водоснабдяване в района на кариерата или в близост до него, имат ли същите определени санитарно-охранителни зони и попада ли кариерата в някой от поясите

на тези зони.

3. Находище “Гредо” попада изцяло в подземно водно тяло (ПВТ) „Порови води в Кватернера - р. Огоста” с код BG1G0000Qal015, което е водно тяло, предназначено за питейно-битово водоснабдяване по чл. 119 от Закона за водите (ЗВ) и в Плана за управление на речните басейни в Дунавски район за басейново управление (ПУРБ) - е определено като **зона за защита на водите** за питейно-битово водоснабдяване (ПБВ) BG1DGW0000QAL015.

Подземното водно тяло е изградено от чакълесто-песъчливи алувиални отложения и се характеризира като силно водообилно, което е документирано в доклада за ОВОС. Нивата на подземните води в района са на 1,5 – 2 м под терена и, както е посочено в доклада „*В следствие на добивните работи ще се образуват пространства с котловинна форма и ниво на дъното значително по-ниско от околния терен (4 м)*”. Това явно потвърждава факта, че с **осъществяването на инвестиционното предложение ще се извърши пряко навлизане в подземното водно тяло**, което може да окаже въздействие върху количественото и химичното състояние на подземните води.

4. В доклада за ОВОС е извършен анализ на качествената характеристика на подземните води в района на кватернерните отложения (по наблюдения от 1998 до 2004 г.) при гр. Монтана, което не дава цялостна представа за състоянието на подземните води в кватернерните отложения на р. Огоста (в частност на р. Ботуня). Не става ясно и в кой пункт е извършено пробонабирането.

Извършен е анализ и на качествената характеристика на карстовите води в района на „Пъстрина” (по наблюдения от 2000 до 2004 г.) за **карстов извор (не е ясно какъв е водоизточникът и кое водно тяло експлоатира) при гр. Бойчиновци**. В същото време в доклада никъде не се споменава за каптиран извор „КИ Пали лула – ВиК Монтана – Пали лула”, който се използва за ПБВ на с. Пали лула, с. Охрид и гр. Бойчиновци и е на около 500 м югоизточно от контура на участък „Пали лула”. Участък „Пали лула” (т. 14 от контура) е само на около 100 м от границата на пояс II на „КИ Пали лула – ВиК Монтана – Пали лула”, за който има определена СОЗ по реда на Наредба № 3/ 2000 г. *за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди*, със Заповед на Директора на басейнова дирекция за управление на водите Дунавски район № СОЗ-92/07.06.2005г.

5. Ако действията, които ще се извършват в подземните води, ще повлият трайно върху количеството (отнемане на подземни води и прехвърлянето им в повърхностен воден обект), е необходимо издаване на разрешително за водовземане от подземно водно тяло на основание чл. 44, ал. 1 и 2 от Закона за водите.

6. В доклада за ОВОС е анализирано съществуващото състояние на повърхностните води в района на инвестиционното предложение – р. Огоста и р. Ботуня, които са част от повърхностно водно тяло Огоста с код BG1OG307R013. Река Ботуня в района между двата участъка „Охрид” и „Пали лула” е коригирана (видно от карта на района в М 1:25000). В анотацията на доклада за ОВОС (т. 1.6.) се предвижда изграждането на една предпазна дига на р. Ботуня, както и 4 броя хидравлични връзки, по една в най-ниската част на всеки експлоатационен блок за осигуряване на безнапорна хидравлична връзка между отработените пространства на участъците и руслото на реката или други по-ниски форми на терена (фиг.4). Не става ясно къде и по какъв начин това ще се осъществи. Това са дейности, изискващи разрешителен режим по Закона за водите.

7. Не е разгледано как ще се отрази хидравличната връзка на реката с четирите кариерни езера. Тази връзка може да доведе до значително намаляване на водното количество в реката.

8. В т. 2.2. Алтернативи и най-добри налични техники е посочено, че отпадъците от добива ще се използват изцяло за рекултивация и укрепване на дигата на р. Ботуня

(корекционната дига на р. Ботуня е хидротехническо съоръжение), което не е изяснено защо се налага.

9. В т. 4.3.2. Прогноза за вторичните и инцидентни въздействия от евентуалните нарушения в повърхностните и подземните води на територията на инвестиционното предложение е отбелязано, че *с реализирането на проекта за баластриерата "Гредо" не се очакват съществени изменения в режима на водните течения, тъй като няма да се изграждат хидротехнически съоръжения и при експлоатацията не се очаква съществено влияние върху водните екосистеми в района. Този извод е в противоречие с посочените дейности в т. 1.6. и таблица 4.1. „Вид и степен на въздействието на инвестиционното предложение“.*

10. Предвидените в доклада за ОВОС мерки не са съобразени с ПУРБ. Във връзка с опазване на подземните води от замърсяване и влошаване, съгласно чл. 118а, ал. 1 от ЗВ и ПУРБ, програмата от мерки за предотвратяване, намаляване или прекратяване значителните вредни въздействия върху околната среда при реализация на инвестиционното предложение "Добив на пясък и чакъл от находище „Гредо“ следва да бъдат съобразени с мерките (основни и допълнителни) от ПУРБ, свързани с опазването на подземните води и водите за питейно-битово водоснабдяване:

- **BG1MB011** – Забрана за пряко отвеждане на води, съдържащи опасни и вредни вещества, в зоните за защита на подземни води;
- **BG1MB035** – Забрана за извършване на сондажна и/или минна дейност, както и за добив на подземни богатства в райони, където е необходимо осигуряване на ресурси на подземни води за питейно-битово водоснабдяване;
- **BG1MS016** – Забрана за депониране на приоритетни вещества, както и други дейности върху повърхността и в подземния воден обект, които могат да доведат до непряко отвеждане на приоритетни вещества в подземните води;
- **BG1MS017** – Забрана за използването на материали, съдържащи приоритетни вещества при изграждане на конструкции, инженерно-строителни съоръжения и други, при които се осъществява или е възможен контакт с подземните води и от които могат да бъдат замърсени подземните води;

Във връзка с горепосоченото, считаме, че докладът за ОВОС за инвестиционното предложение "Добив на пясък и чакъл от находище "Гредо" в землищата на с. Охрид и с. Пали лула, община Бойчиновци в част "Води" е непълен и следва да се допълни;

- с доказване на влиянието на инвестиционното предложение върху подземните води от ПБТ BG1G0000Qa1015, респективно зоната за защита на питейните води BG1DGW0000QAL015;
- с доказване на влиянието на инвестиционното предложение върху естествената хидравлична връзка между реката, карьерните езера и подземните води.
- мерки за предотвратяване вредното въздействие върху повърхностните и подземни води и недопускане влошаване състоянието на водите в зоната за защита на питейни води BG1DGW0000QAL015;
- проектната разработка за откривните и добивните работи да бъде съобразена с нивата на подземните води и да не се допуска изземване на пясък и чакъл под водното ниво.

11. В точка А2 „Здравен риск“, в текста, коментиращ и анализиращ възможното шумово въздействие върху най-близките населени места (стр. 91 от доклада) се казва, че поради разстоянието между кариерата и тези населени места нивото на шум ще намалее с 42 dB(A) и няма да надвишава нормативните изисквания. Изводът е некоректен при условие, че не са отбелязани началните нива на шум при източниците на шумовото натоварване.

12. В същия този текст има и неясни изречения като следното: „Предполага се, че увеличаване на трафика с 5 курса повече, ще се отрази незначително на фоновото шумово ниво“. Още повече, че в доклада малко преди този текст е казано, че се очаква дневно да се

извършват около 40 курса. При това положение не е ясно и на какво основание е направен извода на стр. 95, че „При нормална работа в кариерата, предвидената честота на извозването на продукцията няма да доведе до повишаване интензивността на трафика в района”.

13. Текстът, разглеждащ биологичния риск от размножаване на комари и гризачи вследствие образуването на нови водни площи при запълването на кариерните участъци с вода е съвсем общ. Посочва се, че са необходими допълнителни данни (неясно какви) за да се оцени (неясно по какъв начин) биологичния риск и в крайна сметка такава оценка в доклада липсва.

14. При разглеждане на въпросите с очаквано замърсяване на атмосферния въздух е направен следния извод: „Ще се отделя прах, който може да достига в малки количества и до населените места, но здравния му ефект ще е незначителен и ограничен до дискомфорт”. Прави се и извод, че „очакваното кумулативното замърсяване на атмосферата от отпадъчните газове от двигателите няма да доведе до нарушаване на санитарно-хигиенните норми”. Тези констатации не са подкрепени с никакви конкретни числови данни, изчисления и моделиране. Това прави и неясно как точно е приложена „Методиката за числено моделиране на дифузия на замърсители в атмосферата”, която се визира в списъка на използваните методики при изработването на доклада.

15. Противоречие в текста има и по отношение маршрутите, по-които ще се движат камионите. На стр. 11 е казано, че съществуват черни пътища, които обикалят селата (без да е посочено на какво отстояние от тях), а на стр. 91 е казано, че ще се строи обходен път от 5 км.

Посочените по-горе непълноти, противоречия и неточности в доклада не позволяват да се направи цялостна оценка на възможния здравен риск и значимостта на отрицателните въздействия върху здравето на хората, вследствие строителството и експлоатацията на инвестиционното предложение. Това прави извода в доклада, че такава въздействие не се очаква недостатъчно аргументиран и обоснован.

16. Не са представени доказателства за проведени консултации със собственика на далекопровода, предвид преминаването на 20 kV далекопровод, охранващ селата Охрид и Пали лула през територията на находището.

17. В доклада за ОВОС не е представено становище от Национален институт за паметници на културата - София (и/или Регионален исторически музей - Монтана), предвид представената информация в доклада за ОВОС и близостта на находище “Гредо” до богатия на културно-исторически обекти район.

18. В т. 3.6.1. “Защитени територии” са изнесени неверни данни по отношение на намиращите се в близост до инвестиционното предложение защитени територии, т.е. посочен е поддържан резерват “Училищна гора”, землище на с. Боженица, община Ботевград, което е извън обхвата на настоящия доклад за ОВОС. Допуснати са и някои неточности по отношение на местоположението на някои местообитания на защитени видове, като са визирани места извън област Монтана (напр. Червен бряг, Севлиево, Родопите).

19. В доклада за ОВОС липсва информация за други находища в района, които се експлоатират или се предвижда да се експлоатират, както и предполагаемо кумулативно въздействие вследствие едновременната им експлоатация.

20. Представеният в доклада за ОВОС План за изпълнение на мерките не отговаря на изискванията на ал. 14, ал.1, т.5 от Наредбата за ОВОС.

21. Нетехническото резюме не отговаря на изискванията на т. 27 от § 1 на Допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда (не съдържа нагледни материали – карти, снимки, схеми).

22. На стр. 113 некоректно е записан Закона за ограничаване на вредното въздействие на отпадъците върху околната среда (обн. ДВ 86/1997г.), който е отменен със Закон за управление на отпадъците (обн. ДВ бр.86/30.09.2003г., изм. и доп.бр. 63/13.08.2010г.).

Въз основа на горното, на основание чл.15, ал.2 и ал.3 от Наредбата за ОВОС Ви уведомяваме, че връщаме доклада за допълване. Допълненият доклад за ОВОС, в който са отразени всички посочени по-горе пропуски, непълноти и слабости, да се внесе в МОСВ в срок до 04.10.2010 г.

Напомняме Ви, че съгласно чл. 13, ал. 3 от *Наредбата за ОВОС* сте задължени да осигурите еднаквост на съдържанието на документацията на хартиения и електронния носител – доклада и всичките му приложения.

С УВАЖЕНИЕ,

ЕВДОКИЯ МАНЕВА

ЗАМ. МИНИСТЪР

